

2024

PHILOSOPHY — HONOURS

Paper : SEC-3

(Logical Reasoning and Application)

Full Marks : 75

*Candidates are required to give their answers in their own words
as far as practicable.*

প্রাপ্তলিখিত সংখ্যাগুলি পূর্ণমান নির্দেশক।

- ১। নীচের প্রশ্নগুলি থেকে যে-কোনো দু'টি প্রশ্নের উত্তর দাও : ৫×২
- (ক) তর্কবিজ্ঞানসম্মত যুক্তির মুখ্য উদ্দেশ্য কী? সংক্ষেপে আলোচনা করো।
- (খ) “পর্বতে বহি আছে, যেহেতু পর্বতে ধূম আছে” — এই অনুমিতিস্থলে, পক্ষ, সাধ্য, হেতু, সপক্ষ এবং বিপক্ষের উল্লেখ করো।
- (গ) আইনি যুক্তিতে কার্যকারণতার ভূমিকা কতখানি তা সংক্ষেপে আলোচনা করো।
- (ঘ) ভালো-উপমা যুক্তির সঙ্গে মন্দ-উপমা যুক্তির পার্থক্য উদাহরণ দিয়ে ব্যাখ্যা করো।
- ২। যে-কোনো দু'টি প্রশ্নের উত্তর দাও :
- (ক) বিভিন্ন প্রকার লৌকিক সন্নিবর্তন দৃষ্টান্তসহ ব্যাখ্যা করো। ১০
- (খ) প্রাসঙ্গিকতা দোষের অন্তর্গত যে-কোনো দু'টি দোষ উদাহরণসহ ব্যাখ্যা করো। ১০
- (গ) আইনি যুক্তিবিচার প্রসঙ্গে সম্ভাব্যতার ভূমিকাটি আলোচনা করো। ১০
- (ঘ) কেবলমুখ্যী অনুমান কাকে বলে তা একটি উদাহরণের সাহায্যে ব্যাখ্যা করো। কেবলমুখ্যীর অনুমানের সঙ্গে কেবলমুখ্যী অনুমানের পার্থক্য নিরূপণ করো। ৫+৫
- ৩। যে-কোনো তিনটি প্রশ্নের উত্তর দাও :
- (ক) হেতুভাসের বিভিন্ন প্রকারগুলি আলোচনা করো। ১৫
- (খ) দ্ব্যর্থকতা দোষ বলতে কী বোঝো? দ্ব্যর্থকতা দোষের বিভিন্ন প্রকারগুলি উদাহরণসহ আলোচনা করো। ৫+১০
- (গ) প্রকল্পের গ্রহণযোগ্যতা বিচারের মানদণ্ডগুলি কী কী? আলোচনা করো। ১৫
- (ঘ) ব্যাখ্যা কাকে বলে? যদি কোনো একটিই ঘটনার জন্য একাধিক বৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যা থাকে, তাহলে বৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যাগুলির মূল্যায়ন কীভাবে করা হবে? Copi-কে অনুসরণ করে উত্তর দাও। ৩+১২
- (ঙ) (অ) আপীল আদালতে অবরোহ পদ্ধতির গুরুত্ব স্বীকার করা সত্ত্বেও কেন Copi মনে করেন যে আইনের ক্ষেত্রে প্রাথমিক যুক্তি পদ্ধতি হল আরোহাত্মক? ব্যাখ্যা করো।
- (আ) আদালত-ক্ষে এই উক্ত আরোহ পদ্ধতি কী কারণে ভারবোঝাই হয়ে যায় এবং তখন তার সমাধান করতে বিচারক কী করেন? এই প্রসঙ্গে জনশ্রুতিবিষয়ক সাক্ষ্যের গুরুত্ব আলোচনা করো। ৫+(৫+৫)

Please Turn Over

(1638)

[English Version]

The figures in the margin indicate full marks.

1. Answer **any two** from the following questions : 5×2
 - (a) What is the primary objective of logical reasoning? Discuss in brief.
 - (b) “The hill is fiery as the hill is smoky”— Mention the *pakṣa*, *sādhya*, *hetu*, *sapakṣa* and *vipakṣa* in this inference.
 - (c) What is the role of causation in legal reasoning? Discuss briefly.
 - (d) Explain the difference between argument by good analogy and bad analogy with example.
2. Answer **any two** questions :
 - (a) Explain different types of ordinary operative relations with example. 10
 - (b) Explain any two fallacies falling under the fallacy of relevance with examples. 10
 - (c) Discuss the role of probability in the context of legal reasoning. 10
 - (d) What is *Kevalānvayī* inference? – Explain with the help of an example. Determine the distinction between *Kevalānvayī* and *Kevalavyatirekī* inference. 5+5
3. Answer **any three** questions :
 - (a) Discuss the different types of *hetvābhāsa*. 15
 - (b) What do you understand by the fallacy of ambiguity? Discuss the different types of fallacy of ambiguity with examples. 5+10
 - (c) What are the criteria for evaluating hypothesis? Discuss. 15
 - (d) What is an explanation? If there is more than a single scientific explanation for one and the same fact, then how are scientific explanations evaluated? Answer after Copi. 3+12
 - (e) (i) In spite of admitting the importance of deductive process in the appellate courts, why does Copi think that the primary reasoning process in law is inductive? Explain.
 - (ii) Why is the above inductive process burdened in a courtroom and what does the Judge do then as a solution? Discuss in this context, the importance of ‘hearsay testimony’. 5+(5+5)